

文章编号: 1001- 4810(2009)01- 0095- 08

贵州喀斯特地区旅游竞争力评价与对策研究^{*}

徐燕¹, 殷红梅²

(1. 贵州师范大学地理与环境科学学院, 贵州 贵阳 550001; 2. 贵州师范大学国际旅游文化学院, 贵州 贵阳550001)

摘要: 针对当前地区级区域旅游竞争力评价研究的不足, 从现实竞争力、潜在竞争力、支持竞争力和环境竞争力四大核心要素出发, 建构出了贵州喀斯特地区旅游竞争力综合评价指标体系, 并应用层次分析法和德尔菲法, 按综合竞争力得分值大小对区内8个地州市旅游竞争力水平进行了测度与评价。结果表明, 贵阳市综合竞争力分值最高, 为369分, 现状处于资本实力竞争阶段; 其次是安顺市、六盘水市、黔南州、遵义市, 分别为120分、119分、116分、113分, 处于产销竞争阶段; 而黔西南州、铜仁地区、毕节地区的分值均低于100分, 属于资源竞争阶段。为此, 今后贵阳市在旅游人才培养、旅游产品创新、旅游组织管理等方面应发挥其龙头带动作用; 而遵义市、黔南州和安顺市应发挥旅游资源优势, 提升旅游产品质量, 六盘水市则应进一步发挥经济优势与其它区域合作; 而分值低于100分的地区则注重塑造本身区域特色和旅游产品特色, 开展与周边省份合作, 以提升其旅游竞争力水平。

关键词: 旅游竞争力; 指标体系; 对策; 贵州喀斯特地区
中图分类号: F590 **文献标识码:** A

0 前言

区域旅游竞争力研究作为现代旅游研究的前沿领域, 自20世纪80年代以来一直是国内外旅游学界的热门话题。近年来, 随着中国旅游业竞争力的高速发展, 各地旅游投资增长迅速, 使得我国地区间旅游业的竞争也日益激烈, 有关区域旅游竞争力的研究受到学术界的广泛关注。但迄今为止, 相关研究主要涉及我国旅游业的国际竞争力、省级区域旅游竞争力、城市旅游竞争力和旅游企业竞争力的层面^[1-8], 在研究方法上也主要是以定性分析为主; 对于地区级区域旅游竞争力的研究仍较少有人涉及, 对于旅游资源丰富, 但环境脆弱、经济欠发达的贵州喀斯特地区旅游竞争力进行研究尚属空白, 也尚未建立统一的特殊区域旅游竞争力综合评价指标体系, 因而难以全面、系统、客观地揭示贵州喀斯特地区旅游经济的

战略地位。

贵州碳酸盐出露面积达13万km², 占全省土地种面积的73.8%^[9]。发育喀斯特的基岩分布之广、厚度之大、相对面积比之高, 在全国首屈一指。贵州可以说是中国的“喀斯特省”, 世界最大的喀斯特区域。贵州由高原区和峡谷区共同组成, 喀斯特地貌从高原到峡谷呈现出峰林盆地-峰林谷地-峰丛洼地-峰丛峡谷的组合分布特征^[9], 生态环境也随之出现明显的变化, 同时经济环境、社会文化环境和旅游环境也出现明显变化。贵州喀斯特地区旅游资源不仅种类多、分布广、组合好, 更在于资源品位、级别和市场开发价值及科研价值高。旅游业作为贵州省的支柱产业之一, 对贵州喀斯特地区经济发展有十分重要的作用。但在开发中, 资源优势未能转化为产业优势, 使贵州旅游发展处于西南各省的市场屏蔽中, 造成了贵州省旅游竞争力很差。

^{*} 基金项目: 贵州省优秀科技教育人才省长基金项目[黔省专合字(2006)26号]、贵州师范大学青年教师科研发展基金项目
第一作者简介: 徐燕(1973-), 女, 副教授, 研究方向: 旅游资源开发与规划、区域经济。E-mail: xuyan0189@163.com。
通讯作者: 殷红梅(1966-), 女, 教授, 研究方向: 区域旅游开发。
收稿日期: 2008-08-27

本文通过建构区域旅游竞争力评价体系,应用层次分析法和德尔菲法,对贵州喀斯特地区旅游竞争力进行综合评价,试图为把握贵州喀斯特地区自身旅游竞争力的现状和潜力,制定不断提升竞争优势,增强竞争力的区域旅游经济发展战略,并最终促进旅游生产要素在贵州喀斯特旅游地域系统中得到更合理的优化配置,实现区域统筹,协调发展提供理论借鉴和实践指导。

1 研究方案

1.1 贵州喀斯特地区的界定

本文根据研究和统计的需要,以贵州省的地州市行政区划为地域单位,把喀斯特面积分布超过50%的地州市,称为贵州喀斯特地区。除了黔东南州,贵州喀斯特地区包括了贵阳市、六盘水市、遵义市、安顺市、黔南州、黔西南州、毕节地区和铜仁地区(表1)。

表1 贵州省8个地州市喀斯特分布面积比例^[11]

Tab 1 A rea proportion of karst land in the studying eight cities, Guizhou

地州市名称	贵阳	黔南	毕节	安顺	六盘水	遵义	铜仁	黔西南
喀斯特面积比例/%	85.0	81.5	73.3	71.5	63.2	65.8	60.6	60.3

1.2 贵州喀斯特地区旅游竞争力评价指标体系的构建

依据波特的产业国际竞争力国家钻石模型^[12],同时根据影响旅游业国际竞争力的相关因素及其内在关系,并结合有关专家的意见,本文以贵州省旅游局提供的数据和2007年统计年鉴中的数据为基础,考虑了指标统计口径的一致性和连贯性后,运用层次分析法和德尔菲法对贵州喀斯特地区旅游竞争力进行评价,构建了由4个层次65个指标构成的贵州喀斯特地区旅游竞争力评价指标体系(表2)。

表2 贵州喀斯特地区旅游竞争力评价指标体系及权重表

Tab 2 The evaluating index system and the index weight for regional tourist competitiveness in Guizhou karst area

A层	B层指标 代号及权重	C层指标及权重/%			D层指标及权重/%		
		指标名称 及代号	占B层指 标的权重	占A层指 标的权重	指标名称及代号	占C层指 标的权重	占A层指 标的权重
贵州喀斯特地区 旅游综合竞争力 A1	现实竞争力B1 10.18	旅游综合经济 实力C1	75	7.63	人均旅游外汇收入D1	25	1.91
					人均国内旅游收入D2	25	1.91
					旅游业总收入占GDP的比例D3	25	1.91
					人均国内旅游接待人数D4	12.5	0.95
					人均国际旅游接待人数D5	12.5	0.95
		旅游接待能力 C2	25	2.55	星级饭店单位数D6	42.86	1.09
					星级饭店房间数D7	14.28	0.36
					旅行社单位数D8	42.86	1.09
	潜在竞争力B2 51.89	旅游资源禀赋 C3	20.64	10.71	世界自然遗产个数D9	14.69	1.57
					5A级旅游区个数D10	14.69	1.57
					4A级旅游区个数D11	7.49	0.80
					3A级旅游区个数D12	2.16	0.23
					国家级风景名胜区个数D13	7.49	0.80
					省级风景名胜区个数D14	2.16	0.23
					国家级森林公园个数D15	3.18	0.34
					国家级地质公园个数D16	3.18	0.34
					国家水利风景区个数D17	3.18	0.34
					世界生物圈个数D18	7.49	0.80
					国家级自然保护区个数D19	3.18	0.34
					国家级历史文化名城个数D20	7.49	0.80
					中国优秀旅游城市个数D21	7.49	0.80
					国家级历史文化名村、镇个数D22	3.18	0.34
					国家级文物保护单位个数D23	3.18	0.34
					全国工农业旅游示范点个数D24	3.18	0.34
					全国红色旅游经典景区个数D25	3.18	0.34
					全国非物质文化遗产个数D26	1.71	0.18
					贵州典型民族文化村寨个数D27	1.71	0.18

续表2

A层	B层指标 代号及权重	C层指标及权重/%			D层指标及权重/%		
		指标名称 及代号	占B层指 标的权重	占A层指 标的权重	指标名称及代号	占C层指 标的权重	占A层指 标的权重
贵州喀斯特地区 旅游综合竞争力A1	潜在竞争力B2 51.89	旅游人才C4	29.31	15.21	旅游从业人员培训比例D28	14.29	2.17
					旅游院校占全省院校学生人数的比例D29	42.86	6.52
					持证导游数量D30	42.86	6.52
		客源产生能力 C5	26.21	13.60	城市居民年人均可支配收入D31	40.00	5.44
					城乡居民年底储蓄存款D32	40.00	5.44
					经济外向性D33	20.00	2.72
					旅游营销创新能力 * D34	25.00	6.18
					旅游网络信息发布量D35	75.00	6.18
					人均年客运总量D36	12.30	2.70
	支持竞争力B3 26.37	基础设施C7	83.33	21.97	铁路网密度D37	27.50	6.04
					等级公路路网密度D38	35.96	7.9
					主要机场民航航线数D39	13.39	2.94
					人均拥有邮电业务总量D40	5.43	1.19
					国际互联网用户占总人口比例D41	5.43	1.19
					人均农业产值D42	8.16	0.36
					人均工业产值D43	8.16	0.36
					人均建筑业产值D44	8.16	0.36
					人均住宿和餐饮业产值D45	25	1.10
		相关产业竞争 力C8	16.67	4.40	人均批发和零售业产值D46	25	1.10
					人均交通运输、仓储和邮政业产值D47	25	1.10
					喀斯特山间平坝占辖区总面积比例D48	30	0.70
					人均水资源量D49	30	0.70
					森林覆盖率D50	10	0.23
					废水处理率D51	10	0.23
	环境竞争力B4 11.57	自然环境C9	20.08	2.32	自然保护区面积占辖区总面积比D52	10	0.23
					城市人均园林绿地面积D53	10	0.23
					人均GDP D54	50	2.16
					农村居民年人均纯收入D55	14	0.62
					职工平均工资D56	25	1.08
					第三产业产值占GDP比重D57	14	0.62
		社会文化环境 C11	25.66	2.97	少数民族占区域总人口数比例D58	8.17	0.24
					居民好客度 * D59	38.44	1.14
每十万人人口高等学校在校学生数D60					22.61	0.67	
科技环境C12		16.89	1.95	人均图书册数D61	8.17	0.24	
				博物馆个数D62	22.6	0.67	
				科学研究机构在岗职工D63	33.33	0.65	
				人均科学研究机构收入D64	33.33	0.65	
				全地区财政科学支出D65	34.33	0.65	

1.3 确定评价指标的权重

评价因子权重的确定是关键的一步,它直接影响评价结果的合理性。这里运用层次分析法(AHP)和德尔菲法^[13],并借助计算机处理获得,具体步骤如下:

(1) 向有关专家发放征询问卷,根据专家征询结果确定因子的相对重要性,按照赛迪1~9标度法(如表3所示)得出相应的标定值(即因子间重要性比较标定值)。

表3 因子相对重要性标定系列

Tab 3 The criteria of relative importance for the 1~9 index measurement method

两因素相对重要性比较	极其重要	重要	明显	稍显	同等	稍不	不重	很不	极不
	重要	得多	重要	重要	重要	重要	要	重要	重要
标定值	9	7	5	3	1	1/3	1/5	1/7	1/9

(2) 列出各因子间相对重要性的标定值矩阵,并计算各行特征根T:

$$T_i = n \sqrt[n]{\prod_{k=1}^n X_{ik} \cdot K} \quad (i = 1, 2, \dots, n)$$

式中, n 为评价因子数目, $X_r (r= 1, 2, 3, \dots, n)$ 为第 r 个评价因子; $X_{ik} (i= 1, 2, 3, \dots, n; k= 1, 2, 3, \dots, n)$ 为第 i 个因子与第 k 个因子进行相对重要性比较而获得的标定值。

(3) 求各评价因子的权重值 Q_i :

$$Q_i = \frac{T_i}{\sum_{i=1}^n T_i} \quad (i = 1, 2, 3, \dots, n)$$

为了确保评价的有效性, 作者采用与旅游学、经济学等有关专家访谈及发放问卷的方法进行调研。发问卷 26 份, 回收 25 份。通过对原始有效数据进行处理, 并根据上述方法, 参照有关研究成果, 得出各评价指标的权重值, 并进行各层次权重的单排序和总排序(表 2)。

从表 2 可以看出, B 层的 4 个指标中, 贵州喀斯特地区旅游潜在竞争力 B2 所占权重最大, 达 51.89 分。其次是旅游支持竞争力 B3 (27.21 分), 第三是旅游环境竞争力 B4 (11.57 分), 第四为旅游现实竞争力 B1 (10.18 分)。

为了考查层次分析法得到的结果是否基本合理, 需要进行判断矩阵的一致性检验。一致性指标 $CR = CI/RI$, 其中 RI 为平均随机一致性指标, 按表 4 对应的阶数取值; $CI = (\lambda_{max} - n)/(n - 1)$, n 为判断矩阵的维数。当 $CR < 0.1$ 时, 认为判断矩阵具有令人满意的一致性; 当 $CR > 0.10$ 时, 就要调整判断矩阵, 直至满意为止。通过检验, 本层次分析具有满意的一致性结果(表 5)。

表 4 平均随机一致性指标

Tab 4 Consistency index of average random

阶数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
RI	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49	1.52	1.54	1.56	1.58	1.95

表 5 权重矩阵平均随机一致性检验结果

Tab 5 Test results of the average stochastic consistency of factor matrix

矩阵	阶次	CI	RI	CR	CR 是否小于 0.1
A-B	4	0.038 227	0.90	0.042 475	是
B1-C	2	-	-	-	-
B2-C	3	0	0.58	0	是
B3-C	2	-	-	-	-
B4-C	4	0.043 766	0.90	0.048 629	是
C1-D	5	0.005 556	1.12	0.004 96	是
C2-D	3	0	0.58	0	是
C3-D	20	0.064 27	1.59	0.040 421	是
C4-D	3	0	0.58	0	是
C5-D	2	-	-	-	-
C6-D	6	0.004 8	1.24	0.004	是
C7-D	6	0	1.24	0	是
C8-D	6	0	1.24	0	是
C9-D	7	0	1.32	0	是
C10-D	5	0.006 59	1.12	0.005 9	是
C11-D	3	0	0.58	0	是
C12-D	3	0	0.58	0	是

1.4 指标量化与处理

(1) 采用规范的统计资料。D 层 65 个指标数据, 除了 D6~D30、D34、D35、D48、D50、D52、D59 之外, 其余均可从《2007 年贵州统计年鉴》和《2007 年遵义

市统计年鉴》里获取或通过计算而得, 一般采用人均数或单位面积数更有利于相互比较。

(2) D29“旅游院校占全省院校学生人数的比例”用“2007 年旅游院校招生人数占全省院校招生人数



的比例”代替,数据来自贵州省招考中心。

(3) D6~ D30 数据来自贵州省旅游局、贵州乡村旅游总体规划、国家文物局、中国旅游网、国家公园网等相关网站。

(4) D35 旅游网络信息发布量为2008年2月18日用百度搜索网站搜索某“区域名+ 旅游”而得到的相关网站数。

(5) D37 数据来自贵州省交通设计院, D50、D52 数据来自贵州省林业调查规划院。

(6) D48 喀斯特山间平坝占辖区总面积比例的数据来自贵州师范大学地理研究所主编的《贵州省地表自然形态信息数据量测研究》。

(7) D59 居民好客度的数据来自2007年10月1日- 10月7日, 2005级地理班同学到贵州各地州市, 对到当地旅游区的游客进行问卷调查获得的数据。发出问卷1580份, 有效问卷1463份, 占92%。

(8) D33 经济外向度是进出口总额与国民生产总值的比。可从《2007年贵州统计年鉴》里获取数据, 并通过计算而得。

(9) 其余指标难以量化, 因此采用专家组征询问答的方式。2008年1月邀请相关院校旅游教师、专家对各指标进行打分(采用十进制, 评分值满分为10, 分别划为10~ 9、8~ 7、6~ 5、4~ 3、2~ 0五个等级), 通过计算机处理得出各指标的得分。

1.5 数据的统计计算

由于各指标物理意义各不相同, 决定了指标数据不可能具有统一的量纲, 而单位不统一无法进行综合评定, 因此要将收集到的各种指标数据进行无量纲化

处理。其转化公式为:

$$p_i = 10 \cdot D_i / \sum_{i=1}^n D_i$$

式中, p_i 为某指标转换后的无量纲指标, D_i 为转换前的指标值, $\sum_{i=1}^n D_i$ 为所有评价区域该指标的总和。

进行无量纲化后, 用加权求和多指标综合评价模型求得区域的综合评价值。即把各评价指标的权重值和无量纲化指标值代入数学模型:

$$E = \sum_{i=1}^n Q_i P_i$$

式中, E 为旅游业综合竞争力的得分值, Q_i 为第 i 个指标的权重, P_i 为评价指标的得分值, n 为评价指标的数目, 最终得出某区域旅游综合竞争力的评价值。

2 贵州喀斯特地区旅游综合竞争力量化比较及对策

笔者运用上述方法对贵州喀斯特地区8个地州市旅游综合竞争力进行定量评价, 经过专家意见征询调查并统计得出贵州喀斯特地区旅游综合竞争力得分及排名(表6), 层次分析计算结果通过一致检验。在此基础上再对其旅游竞争力分别进行定量综合评价。其中, 综合竞争力指数以贵阳市综合竞争力得分为1, 其它地区分值则通过与之相比来确定。通过对8个地州市进行横向比较, 贵州喀斯特地区旅游综合竞争力综合评价分值和分布如图1、2所示。

表6 贵州喀斯特地区旅游综合竞争力得分及排名

Tab 6 General scores and ranks for comprehensive tourist competitiveness in Guizhou karst area

指标	贵阳	六盘水	遵义	安顺	铜仁	黔西南	毕节	黔南
现实竞争力得分	38.01	2.3714	8.0248	23.1107	5.762	7.0583	2.6102	14.9023
潜在竞争力得分	199.91	34.82	63.84	60.3	30.31	33.08	27.01	66.94
支持竞争力得分	93.05	69.7	28.02	26.63	19.83	24.55	17.74	22.46
环境竞争力得分	37.96	12.22	12.94	10.91	10.79	9.48	10.47	11.74
综合竞争力得分	368.93	119.11	112.82	120.95	66.70	74.17	57.83	116.04
综合竞争力指数	1	0.32	0.31	0.33	0.18	0.20	0.16	0.31
位次	1	3	5	2	7	6	8	4

按综合竞争力得分值的大小, 贵州喀斯特地区8个地州市可分为3个层次, 贵阳市综合竞争力得分值为369分, 在300分以上, 位于第一层次; 安顺市、六盘水市、黔南州、遵义市综合竞争力得分值分别为120分、119分、116分、113分, 在100~ 300分, 位居第二

层次; 黔西南州、铜仁地区、毕节地区综合竞争力得分值分别为74分、67分、58分, 在100分以下, 为第三层次。

波特教授认为一国产业参与国际竞争的过程大致可分为四个阶段, 即生产要素导向阶段、投资导向



图1 贵州喀斯特地区综合旅游竞争力分值折线图

Fig 1 Broken-line graph of comprehensive tourist competitiveness scores in Guizhou karst area

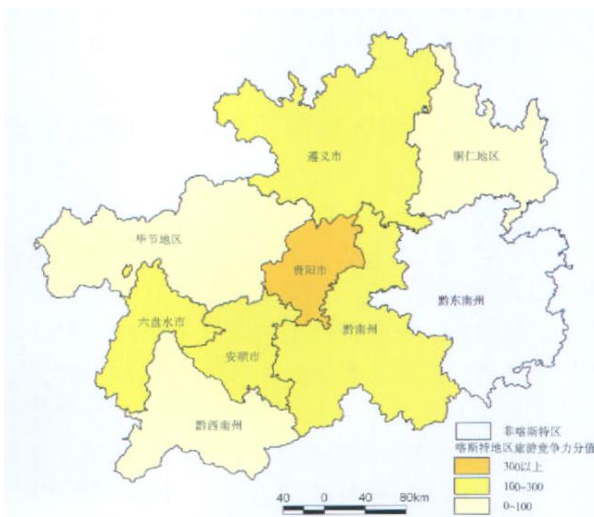


图2 贵州喀斯特地区综合旅游竞争力分值分布图

Fig 2 Distribution of comprehensive tourist competitiveness scores in Guizhou karst area

阶段、创新导向阶段和富裕导向阶段。根据波特上述产业的国际竞争力的演化思想,贵州喀斯特地区旅游竞争力的演进也将经历以下四个阶段:旅游资源竞争阶段、旅游产销竞争阶段、资本实力竞争阶段和创新竞争阶段。按综合竞争力得分值对贵州喀斯特地区8个地州市旅游竞争力水平及其构成要素进行了测度与评价,反映出其竞争力区际差异大,并多处于资源和产销竞争阶段,资本实力竞争力弱而缺乏创新竞争。

(1)贵阳市现实竞争力、潜在竞争力、支持竞争力、环境竞争力指标以绝对优势位居第一层次,说明贵阳市旅游综合竞争力是最强的。贵阳市处于黔中地区,峰林盆地、峰林谷地面积大,山间平坝的比例较高,占15.4%,地形较开阔,生态环境较好,用地比较集中连片,规模较大,旅游自然承载力较高。贵阳市作为贵州省的省会,是贵州省的政治、经济、文化、科教

中心和西南地区重要的交通通信枢纽,但旅游资源中,高品位的资源不多,旅游购物所占比例较小,市场竞争力不强,缺乏大型旅游企业集团的带动,旅游产业链条延伸不够,旅游服务水平有待提高。贵阳市作为贵州的教育中心,为贵州省旅游人才的集中地,但高学历从业旅游人员比例低,缺乏既懂外语又熟悉业务、有创新能力、综合素质较高的中高级复合型人才。据贵阳市旅游局统计,贵阳市2007年旅游从业人数为36918人,其中研究生学历的占0.27%,本科学历的占9.45%,大专占25.4%,高中或中专占32.98%,高中以下学历占31.90%。尽管贵阳市目前处于旅游资本实力竞争阶段,但从长远看,贵阳市要增强旅游产业竞争力,应当在继续保持现有优势的基础上,参与国家级的大尺度旅游竞争,利用避暑之都的气候优势,成为高级别的会展和会议城市,打造国家级的旅游度假城市形象。与此同时,贵阳市是贵州省的旅游中心,应发挥招徕国内外游客及“一级批发商”的职能,利用自身人口多和经济水平较高的优势,组织带动贵州其它城市旅游目的地的旅游发展,实现旅游经济的“扩散”。

(2)贵州喀斯特地区的安顺市、六盘水市、黔南州和遵义市处于第二层次,旅游综合竞争力为中等。遵义市、黔南州、安顺市都具有丰富旅游资源,安顺有2个5A级旅游区、3个国家级风景名胜区;黔南州有贵州省唯一的世界自然遗产;遵义市为历史文化名城,有9个全国红色旅游经典景区、6个国家森林公园。安顺市、黔南州、遵义市喀斯特地区山间平坝面积占15%、8.3%、7.4%,比例较高,区位条件较好,交通较为方便,旅游业的发展有一定基础,具有一般常规旅游线路和观光旅游产品。六盘水市旅游资源较少,但作为资源型城市,经济基础和交通条件较好。

六盘水市、遵义市、黔南州和安顺市处于旅游产

销竞争阶段, 旅游产品的生产与营销能力、品牌、资金融通是六盘水市、遵义市、黔南州和安顺市提高旅游竞争力的关键。应充分发挥遵义市历史文化名城的文化优势, 以一流的红色旅游资源以红带绿吸引更多的游客到遵义市观光; 发挥黔南州世界自然遗产的优势, 开发民族文化旅游, 增强国际市场吸引力; 发挥安顺市黄果树和龙宫的品牌优势与贵阳市合作, 开发休闲度假产品, 延长游客停留时间; 发挥六盘水市较好的经济基础和交通优势与其它区域合作, 发挥六盘水市“凉都”的气候优势, 使之实现从煤都到凉都的转变, 完成产业结构的调整。建立起相关旅游企业的协作关系, 把旅游活动渗透到商务活动的行程中。在有组织进行统一规划和利益分配协调的前提下, 整合各区域的优势^[21]。提高旅游营销手段, 吸引资金投入, 以在市场上获得更多的竞争优势。

(3) 贵州喀斯特地区的黔西南州、毕节地区、铜仁地区处于第三层次, 旅游综合竞争力较弱。黔西南州、毕节地区、铜仁地区旅游资源较为丰富, 铜仁地区有最早进入世界人与生物保护区的梵净山, 黔西南州有被列入中国最美的峰林——万峰林, 被称为地球美丽伤疤的马岭河峡谷^[22], 毕节地区有国家级风景名胜区织金洞和九洞天, 国家自然保护区草海。但这三个地区喀斯特地区山间平坝面积较小, 分别为 6.8%、8%、6.2%, 地势起伏较大, 生态环境脆弱, 自然承载力低, 区位条件较差, 交通闭塞, 对外联系差, 经济欠发达, 旅游基础设施差, 旅游人才缺乏。处于旅游资源竞争阶段, 旅游资源缺乏深度开发和精心组合, 产品品种少, 主要是观光型旅游产品和基本旅游度假产品, 缺少商务旅游、会展旅游和散客旅游产品等。旅游产业技术层次相对较低, 总体客流主要为省内客源, 处于旅游资源竞争阶段。

黔西南州、毕节地区、铜仁地区需提高旅游营销手段, 更加注重休闲度假旅游产品的建设, 拓展旅游市场, 提高旅游服务水平, 培养旅游人才, 加强旅游宣传, 塑造区域本身特色和旅游产品特色, 提升竞争力水平。

3 结论与讨论

(1) 本文以贵州特殊的喀斯特区域为研究对象, 较为系统地构建出贵州喀斯特地区旅游竞争力分析模型和具体的评价指标体系, 采用层次分析法, 详细测度和对比分析了贵州喀斯特地区 8 个地州市旅游综合竞争力, 为把握贵州喀斯特地区自身现状旅游竞争力和潜力, 促进旅游生产要素的合理优化配置提供

了理论指导。

(2) 贵州喀斯特地区山间平坝面积占总面积比例与旅游竞争力成正相关。根据喀斯特地区旅游竞争力可将贵州喀斯特地区划分为 3 个不同等级层次。贵阳市位于第一层次, 遵义市、黔南州、安顺市、六盘水市位居第二层次, 第三层次为铜仁地区、黔西南州、毕节地区。

(3) 旅游竞争力层次不同的区域在空间组织上分别承担着竞争与合作的角色: 贵阳市要发挥其龙头作用, 参与国家级别的旅游竞争, 组织带动贵州其它区域旅游发展, 实现旅游经济的“扩散”; 在旅游人才培养、旅游产品创新、旅游组织管理等方面起到组织带动作用; 遵义市、黔南州和安顺市二级区域凭借旅游资源优势与贵阳市合作, 六盘水市凭借经济优势与其它区域合作, 同时提高旅游产品的生产与营销能力, 通过品牌、资金融通来促进竞争力; 黔西南州、毕节地区、铜仁地区三级区域需塑造区域本身特色和旅游产品特色, 开展与周边省份合作, 以提升旅游竞争力水平。

参考文献

- [1] 朱应皋, 万绪才. 旅游业国际竞争力定量评价理论研究——全球旅游 12 强(国)实例分析[J]. 南京财经大学学报, 2003, (2): 12- 17.
- [2] 姚作为. 中国旅游产业竞争力的现状分析[J]. 南方经济, 2001, (5): 21- 24.
- [3] 万绪才, 李刚, 张安. 区域旅游业国际竞争力定量评价理论与实践研究——江苏省各地市实例分析[J]. 经济地理, 2001, (3): 355- 358.
- [4] 郭伟. 中国省际旅游经济效益的聚类分析[J]. 技术经济, 2003, (2): 60- 61.
- [5] 郭利平. 中国区域旅游经济综合实力分析和类型划分[J]. 地理学与国土研究, 2001, 17(3): 291- 296.
- [6] 苏伟忠, 杨英宝, 顾朝林. 城市旅游竞争力评价初探[J]. 旅游学刊, 2003, (3): 39- 42.
- [7] 王凯, 韩贵锋. 中国省区旅游竞争力的测度与评价[J]. 湖南师范大学自然科学学报, 2006, (02): 105- 111.
- [8] 徐淑梅. 区域旅游竞争力基本理论与评价体系研究[M]. 哈尔滨: 哈尔滨地图出版社, 2007: 117- 120.
- [9] 高贵龙, 邓自民, 熊康宁等. 喀斯特的呼唤与希望[M]. 贵阳: 贵州科技出版社, 2003: 1- 19.
- [10] 杨明德. 论喀斯特地貌地域结构及其环境效益[C]//喀斯特研究. 贵阳: 贵州科技出版社, 2003: 239- 251.
- [11] 贵州师范大学地理研究所, 贵州省农业资源区划办公室编. 贵州省地表自然形态信息数据量测研究[M]. 贵阳: 贵州科技出版社, 2000: 203- 208.
- [12] 迈克尔·波特. 国家竞争优势[M]. 北京: 华夏出版社, 2002: 1- 68.
- [13] 徐建华. 现代地理学中的数学方法[M]. 北京: 高等教育出版

- 社, 2002: 224- 249
- [14] 杨胜明 蹒跚的步履——贵州旅游的求索与实践[M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 2007: 487- 494
- [15] 贵州统计局 2007 贵州统计年鉴[M]. 北京: 国家统计局出版社: 2007: 152- 157.
- [16] 中华人民共和国国家旅游局 2007 年中国旅游统计年鉴[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2007: 2- 5
- [17] 中华人民共和国国家旅游局 中国旅游业“十一五”人才规划[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2007: 37- 45
- [18] 遵义市统计局 2007 遵义市统计年鉴[DB/OL]. <http://www.zyrs.gov.cn>
- [19] 2007 贵州年鉴社 2007 贵州年鉴[M]. 贵阳: 贵州年鉴出版社, 2007: 35- 36
- [20] 徐燕、殷红梅 贵阳市乡村旅游开发研究[J]. 贵州师范大学学报(自然科学版), 2007(01): 102- 106
- [21] 黄耀, 李凡, 郑坚强, 等 珠江三角洲城市旅游竞争力空间结构体系初探[J]. 地理研究, 2006(4): 730- 739
- [22] 徐燕, 熊康宁, 殷红梅 贵州少数民族地区乡村旅游开发研究[J]. 贵州民族研究, 2007(06): 133- 138

Study on evaluation and countermeasures of tourist competitiveness in Guizhou karst area

XU Yan¹, YN Hongmei²

(1. College of Geography and Environment, Guizhou Normal University, Guiyang, Guizhou 550001, China;

2. College of International Tourism & Culture, Guizhou Normal University, Guiyang, Guizhou 550002, China)

Abstract: In connection with the short of study to evaluation method on tourist competitiveness at the prefecture district level, synthetic evaluating index system of the tourist competitiveness is built in light of the following 4 cores, i.e. real competitiveness, potential competitiveness, and support competitiveness as well as environment competitiveness. And then, the level of tourist competitiveness in 8 prefecture districts in Guizhou karst area is measured and evaluated according to comprehensive tourist competitive capability by means of both the AHP and the Delphi method. The results show that Guiyang city, belonging to the phase of capital strength competition, ranks the highest mark (369) and is followed by Anshun (120), Liupanshui (119), Qiannan prefecture (116) and Zunyi city (113), which belong to the phase of production and marketing competition from their marks. However, Qianxinan, Bijie and Tongren prefectures, as their marks are lower than 100, they belong to the phase of resource competition. In light of the research results, Guiyang city, being at the first level, should play its leading role in tourist training, tourism products innovation, tourist organization and management and so on; Zunyi city, Anshun city and Qiannan prefecture, should bring their resource superiorities and enhance their quality of tourist products; and Liupanshui city should further exert its economic advantages to cooperate with other regions; but Qianxinan and Bijie as well as Tongren prefectures should promote the distinguishing feature or quality of their regional tourist products and cooperate with neighboring provinces to enhance the tourist competitiveness level.

Key words: tourist competitiveness; index system; strategy; Guizhou karst area